

## **CRECIMIENTO MORAL**

Siguiendo el programa de competencia social en el aula *Ser persona y relacionarse* de Segura (2005) y tras haber practicado las habilidades cognitivas necesarias para mejorar las relaciones sociales, se continúa con la práctica del desarrollo moral como requisito para, posteriormente, practicar y mejorar las habilidades sociales, tales como la empatía y la asertividad.

La estructura que propone Segura (2005) para favorecer el crecimiento moral es la siguiente:

1. Se presenta una historia en dos actos. Para cada uno de ellos se propone poner en práctica las habilidades cognitivas (pensamientos causal, alternativo y consecuencial). Para ello, se forman grupos de cuatro alumnos (eligen a secretario y portavoz) para responder a las preguntas que se plantean para cada acto de la historia en relación con las habilidades cognitivas indicadas anteriormente. Tras cada acto, se pone en común las respuestas de cada grupo.
2. Tras esto, se presenta el dilema moral sobre el que hay que posicionarse y discutir. Para ello, se siguen los pasos que se indican más adelante.
3. Posteriormente, se reflexiona sobre los valores que se han puesto en juego. Para ello, todo el grupo clase participa voluntariamente, levantando la mano, para responder a las reflexiones que el profesor vaya planteando. Tales reflexiones se indican más adelante para cada una de las historias que se plantean.
4. Después se pone en práctica el pensamiento de perspectiva. Para ello, se forman grupos de cuatro alumnos. Cada grupo (se elige secretario y portavoz) tiene que imaginar que es uno de los personajes de la historia. Cada grupo tiene que contar al resto de la clase la historia desde el punto de vista del personaje que le corresponda.
5. Y, finalmente, el profesor valora en qué nivel de crecimiento moral se encuentra el alumnado, según lo estipulado por Kohlberg.

## **DISCUSIÓN SOBRE EL DILEMA MORAL**

1. El docente presenta y lee a todo el grupo clase un dilema moral. Tras ello, pregunta por qué opción se decantan. Solo son posibles tres respuestas: Sí, no o dudo. Todos se tienen que posicionar levantando la mano. En este momento no cabe discusión alguna, tan solo tienen que decidirse por alguna de las opciones.

Aunque hay que animar a que el grupo que se decanta por “dudo” no exista o sea lo más pequeño posible.

2. Si hay diferencia de opiniones (basta con que 4 o 5 del grupo tengan una opinión diferente al resto), se forman grupos de 4 alumnos que hayan escogido la misma opción (se elige a un portavoz). Durante 5 minutos tienen que escribir (se escoge a un secretario) todas las razones que les ha llevado a decantarse por una de las opciones. Es importante señalar que no se dejen llevar por una intuición visceral, sino que tienen que razonar su juicio y decisión moral. En caso de que no hay diferencia de opiniones, habría que modificar el dilema para generar discrepancias (para ello, en cada dilema moral se proponen pequeñas modificaciones para forzar diferencias de opiniones).
3. El portavoz de cada grupo tiene que ir diciendo las razones. Cada grupo dice una razón: El primer grupo dice una, el segundo otra, el tercero otra y así sucesivamente (sin repetir las razones ya dichas). En este paso no cabe discusión alguna, tan solo se leen las razones.
4. Cuando se hayan leído todas las razones, se inicia la discusión general en el grupo. El docente va dando la palabra a aquel que quiera decir algo. Esta discusión se puede alargar cuanto sea necesario. El docente puede hacer alguna reflexión si la discusión decae, pero no debe imponer ni expresar su opinión. No se trata de inculcar valores, sino de ejercitar el razonamiento moral.

## **DILEMAS MORALES**

1. Primer ciclo de la ESO
  - 1.1. Ron y tabaco..... 3
  - 1.2. Salvar a alguien en la playa..... 7
  - 1.3. Un país africano..... 11
  - 1.4. Lord Jim..... 15
  - 1.5. Los pescadores de perlas..... 19
2. Segundo ciclo de la ESO
  - 2.1. El amigo ludópata..... 23
  - 2.2. El alumno expulsado..... 27
  - 2.3. Los testigos de Jehová..... 31
  - 2.4. El equipo de música..... 35
  - 2.5. Llevar droga a Las Palmas..... 39

# 1. PRIMER CICLO DE LA ESO

## 1.1. Ron y tabaco

### Primera parte de la historia:

Don Ramón es un viejo simpático, ya jubilado, buen bebedor y buen fumador, que, desde que murió su mujer, vive en casa de su hijo mayor. El anciano aporta su pensión y su simpatía, por lo que es querido de todos, especialmente por su nieta Esther, de quince años, que oye con interés las historias del abuelo y lo acompaña siempre que puede.

Pero ahora Don Ramón ha tenido un infarto y ha estado dos días en la UCI, muy grave. Hoy es el primer día de su traslado a una habitación del hospital y Esther le está haciendo compañía y procurando que esté tranquilo.

En esto, entra el cardiólogo que está atendiendo a Don Ramón, saluda a Esther y examina detenidamente al enfermo. Al terminar la auscultación, etc. le dice a Esther: “tu abuelo es fuerte como un roble y ha escapado de ésta. En un par de días más, si sigue la recuperación, lo enviaremos a su casa. Pero desde ahora quiero decirte una cosa: la principal causa del infarto ha sido el alcohol y el tabaco. Así que ahora, desde que vuelva a casa, nada de alcohol y nada de tabaco. Tú eres la responsable de que eso se cumpla”. Esther pregunta: “¿Ni siquiera una copita de ron, con lo que a él le gusta?”. El médico responde: “Ni una copita, ni un dedal, ni una gota”.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué decisiones alternativas tendrá el abuelo, cuando se sienta bien y ya esté en casa? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Esther está muy contenta, porque ve que su abuelo mejora cada día. Ya lleva tres días en la casa y, aunque Don Ramón habla todavía poco, ya va recobrando su buen humor y su alegría. Hoy está especialmente animado y está más charlatán que nunca, contándole a su nieta cómo fueron los dos días que pasó en la UCI y cómo en aquellos días se reía, por dentro, de los médicos, al verlos preocupados por él.

En medio de la conversación y de las risas de Esther, Don Ramón le dice: “como ahora ya estoy bien, tráeme un purito palmero de los que tengo en el armario de mi cuarto y una copita de ese ron bueno que tiene escondido tu padre”. Esther se queda un momento desconcertada, pero en seguida responde: “¡Ni hablar! Abuelo, el médico me encargó que ya no le diéramos nunca un cigarrillo, ni una gota de ron”.

El abuelo responde: “¿Nunca? ¿Eso significa que ya me condenas a cadena perpetua de no fumar y no beber? ¿Qué sabrán los médicos? Anda, muchacha, y tráeme el purito y la copa de ron, que cuando estaba en la UCI y los médicos creían que yo no los escuchaba, les oí decir que por mucho que me cuide en adelante, no serán muchos los meses que me quedan de vida. Por eso, si de todas maneras tengo que morir pronto, deja que muera contento y tráeme lo que te pido”.

Esther queda confundida, pues comprende las razones de su abuelo, a quien ella quiere mucho, pero por otra parte recuerda las palabras tajantes del médico.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué decisiones alternativas tiene ahora Esther? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Dilema moral:

Si tú fueras el nieto o la nieta y el médico te ha prohibido dar alcohol o tabaco a tu abuelo, pero el abuelo, que va a vivir poco en todo caso, te pide por favor que se los des ¿Se los darías, o no?

Si todos dicen sí, se les puede decir que el médico te ha hecho responsable directamente a ti de que el abuelo no pruebe el alcohol ni el tabaco, que no es un simple consejo, sino una orden muy seria. Si siguen diciendo sí, se les puede decir que tanto el médico como tus padres te han dicho que lo del abuelo no es un caso corriente, sino que la situación de su corazón hace que tanto el tabaco como el alcohol le puedan hacer un daño gravísimo.

Si todos dicen no, se les puede decir que también a ti te dijo el médico lo que el abuelo dice que oyó en la UCI: que de todas formas va a vivir muy poco. Si siguen diciendo no, se les puede decir que sólo darías al abuelo ron muy aguado y cigarrillos sin alquitrán.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- El afecto a la familia y a las personas mayores.
- La obediencia al médico, que sabe más.
- La importancia de la calidad de vida, no sólo la cantidad.
- Tal vez los valores religiosos, en la interpretación de la muerte.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Negar el ron y el tabaco por temor a un castigo de los padres o incluso a una denuncia judicial del médico.
2. Estadio 2: Si dicen que el abuelo es mayor de edad o dicen que el abuelo no organiza la vida de nadie y, por tanto, ellos tampoco.
3. Estadio 3: Si la razón de hacer una u otra cosa es por no quedar mal o a defraudar al abuelo, a los padres o al médico.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad y el compromiso adquiridos por ser quien se encarga de cuidar al abuelo.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla de calidad de vida, y no sólo cantidad, y se dice que habría que hacer al abuelo lo que querríamos para nosotros.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Finalmente, Esther, compadecida, decide dar gusto a su abuelo, le trae el purito palmero y una copa con muy poco ron y además le hace prometer a Don Ramón que no pedirá más de una copa, ni más de un puro, al día.

El viejo está disfrutando con el tabaco y con el ron, pero Esther, aunque siente alegría de ver disfrutar a su abuelo, está muy inquieta por dos motivos: primero, por si su padre o su madre les sorprenden, pues ambos saben que el médico ordenó a Esther que no diera alcohol ni tabaco al abuelo; y segundo, porque piensa si, por darle gusto, estará acortando la vida de su abuelo, que es tan importante para ella.

1. Contad la historia como si fuerais Esther.
2. Contad la historia como si fuerais Ramón.
3. Contad la historia como si fuerais el médico.

## 1.2. Salvar a alguien en la playa

### Primera parte de la historia:

Hace mucho viento y el mar está muy fuerte. Carlos, un socorrista de la Cruz Roja, que nada muy bien y se conoce perfectamente los peligros de esta playa, advierte a unos extranjeros jóvenes, chicos y chicas, que no entren más allá de donde el agua les llegue por la cintura y que en ningún caso se acerquen a unas rocas que quedan a la izquierda.

Los extranjeros dicen que ellos nadan muy bien, pero Carlos les insiste en el peligro y llega a amenazarlos con llamar a la Guardia Civil, si no hacen caso.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tienen los extranjeros? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Los jóvenes extranjeros no hacen caso de las advertencias de Carlos y empiezan a nadar y a jugar, en medio de unas olas muy fuertes. Carlos los mira con preocupación, pero al mismo tiempo está indignado con ellos, al verlos tan caprichosos y tan irresponsables.

De pronto, uno de ellos es arrastrado por las olas hacia adentro. Intenta desesperadamente volver hacia donde están sus amigos, pero se le van acabando las fuerzas y no lo consigue. Entonces levanta un brazo pidiendo socorro, pero sus compañeros, también muy cansados, no se atreven a internarse en el mar, para salvarlo. Carlos ve toda la escena y comprende que, si no lo intenta él, es casi seguro que el chico se ahogue. Su instinto y su profesionalidad de socorrista le impulsan a lanzarse al agua, pero, por otra parte, las olas son tan peligrosas, que teme por su propia vida si lo intenta. Además, sigue muy indignado con todo el grupo de extranjeros y una voz interior le dice que él ya ha hecho todo lo que podía, pues les advirtió del peligro e incluso los amenazó.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. Una vez que la situación ha llegado a este extremo de gravedad, ¿qué posibilidades alternativas tiene Carlos? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?



### Dilema moral:

Si tú fueras Carlos y hubieras advertido muy seriamente a los extranjeros de que no se bañaran en aquel mar tan peligroso, ¿te lanzarías al agua para salvar al que se estaba ahogando, sí o no?

Si todos dicen que no se arriesgarían, puedes decirles que tú sabes nadar muy bien y el riesgo de intentar salvarlo no sería tan grande. Si insisten en que no, puedes añadir que tal vez el extranjero no te entendió bien y pensó que precisamente aquel extremo de la playa era el más seguro.

Si todos dicen que sí se arriesgarían, puedes decirles que las corrientes forman remolinos en las rocas y que meterse allí, aun sabiendo nadar bien, es peligrosísimo.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- El valor de la vida propia y de la vida de otros.
- La solidaridad y la compasión.
- El deseo de ser un héroe, de ser querido y admirado.
- La responsabilidad hacia la propia familia.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Si la razón para lanzarse al agua fuera el temor de que uno de los extranjeros, muy fuerte, le pudiera agredir si no lo intenta.
2. Estadio 2: Si el argumento es “yo se lo dije, ahora que se ahogue”, o dicen que no tienen nada que ver con ese extranjero y que no le deben nada.
3. Estadio 3: Si la razón de lanzarse al agua fuera la de quedar como un héroe, o quedar mal ante sus amigos por mostrar miedo a lanzarse cuando es un gran nadador.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad que se tiene acerca de la vida del otro, por ser un nadador especializado, o de responsabilidad de cuidar mi vida y no exponerme a un peligro que creo que no voy a poder superar.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla del valor de la vida (del extranjero y mía) y de hacer lo que me gustaría que hicieran por mí, como si el extranjero fuera mi hermano.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Por fin, la decisión de Carlos fue lanzarse al agua, olvidando su indignación y su miedo. Al llegar al lugar donde estaba el grupo, les grita que salgan a la orilla, que él se encargará del que está en peligro. Ahora sí le obedecen.

Carlos consigue llegar hasta el que se estaba ahogando. Éste se agarra desesperadamente a Carlos, sujetándole por el cuello; pero Carlos, con gran profesionalidad y experiencia, consigue desprenderse y empieza a “remolcar” al chico extranjero, después de haberlo asegurado sobre sí mismo, en la postura de salvamento. Después de una terrible y muy larga lucha con las olas, consigue sacarlo a la playa y tenderlo en la arena. Entonces empieza a practicarle la respiración boca a boca y a reanimarlo, mientras los demás miran, muy asustados. La reanimación tiene éxito, los chicos y chicas extranjeros dan las gracias a Carlos e insisten en que cene con ellos esa noche

1. Contad la historia como si fuerais el que estaba en peligro.
2. Contad la historia como si fuerais una de las chicas del grupo.
3. Contad la historia como si fuerais Carlos.

### 1.3. Un país africano

#### Primera parte de la historia:

Un país muy pobre, en la costa occidental de África. Puede ser Benin o Togo, pues ambos son agrícolas, con una renta per cápita muy baja y con salida al mar. El país vecino, mucho más rico y más fuerte, ha invadido la parte mejor del país pobre, la única zona donde tienen agua abundante y donde hay esperanza de encontrar petróleo.

Se ha reunido de urgencia el Consejo de Ministros del país pobre. El Presidente está señalando en el mapa la zona invadida y explica detalladamente a sus Ministros que, aunque el ejército del país invasor no está muy bien armado, los soldados enemigos son más del doble de lo que ellos pueden movilizar y que además los invasores cuentan con algunos aviones, aunque de un modelo anticuado.

El Presidente explica, y el Ministro de Hacienda confirma, que disponen de algún dinero, que les permitiría comprar armas modernas e intentar derrotar a los invasores, pero que necesitan urgentemente ese dinero para hospitales y para escuelas. Uno de los Ministros recomienda recurrir a la ONU, pero el Presidente informa de que ya lo hizo esa mañana, y que la ONU ha decidido inhibirse totalmente.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. Además de invadir, ¿qué otras posibilidades alternativas tenía el país invasor? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

Segunda parte de la historia:

El Consejo y el Presidente piensan que tal vez el país invasor se atemorizará y se retirará de la zona, si ellos compran un armamento moderno y mortífero. O que tal vez la ONU se decidirá a intervenir, cuando vea que el peligro de guerra es serio.

Ni el Presidente ni el Consejo son belicistas, pero están convencidos de que su país irá a la miseria absoluta, si pierde la única zona rica que posee legalmente. Por eso piensan que, si hubiera guerra, sería un caso de legítima defensa.

Preguntan a los fabricantes de armas y éstos les dicen que les pueden enviar de inmediato armas modernas, incluidos varios tanques, seis aviones y dos helicópteros de combate. El país pobre no tiene técnicos, pero los mismos fabricantes ofrecen pilotos y mecánicos.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué decisiones alternativas puede tomar el Presidente y su Consejo? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Dilema moral:

Si tú fueras el Presidente de ese país pobre y te hubieran invadido la única zona con agua, y tal vez con petróleo, ¿gastarías tu poco dinero en armas modernas, sí o no?

Si todos deciden que no compran las armas, puedes decirles que el Presidente piensa que no será necesaria una guerra (aunque siempre habrá riesgo), sino que bastará con que el país vecino vea el armamento de los pobres. Si siguen diciendo que no, puedes decirles que el Presidente ve la cosa como legítima defensa, ante la inutilidad de las acciones diplomáticas y ante la seguridad de que su pueblo quedará en una pobreza y miseria total. Si todos deciden que sí compran armas, puedes decirles que en el país vecino hay un Presidente medio loco, que probablemente estará dispuesto a luchar ferozmente en una guerra que se prolongará terriblemente. Si siguen diciendo que sí, puedes decirles que los habitantes del país pobre están resignados a su pobreza y es probable que prefieran vivir pobres antes que morir en la guerra.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- La defensa de su propiedad y de su futuro económico, es decir, de la justicia.
- El poder conservar su identidad cultural, contra los que los van invadiendo poco a poco.
- La paz, el pacifismo, el no-armamentismo.
- Poner la esperanza en los recursos humanos y en la educación, más que en los recursos económicos.
- Agotar todas las posibilidades de no-violencia.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Si se habla de miedo (a perder la guerra o a morir de hambre).
2. Estadio 2: No hay derecho, son ladrones y hay que echarlos como sea.
3. Estadio 3: Si se da como argumento el ridículo, que otros países se rían de nosotros por no saber defendernos.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad con nuestro pueblo, de la falta de responsabilidad de la ONU y del compromiso con los míos por ser Presidente.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla de calidad de vida, derecho a vivir, enseñar a los otros a ser justos; o si se habla de hacer con los de mi pueblo y con los del otro país lo que quisiera para mí.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

La ONU, por fin, decide irrevocablemente no intervenir. Después de una reunión de urgencia de su Consejo de Seguridad, constata que en la región no hay riquezas importantes y que ningún país desarrollado quiere enviar tropas de infantería, para una lucha difícil y durísima en la selva.

El país pobre decide comprar las armas, que llegan en pocos días. Pero el país invasor no se asusta por el nuevo armamento del país pobre. Antes de que lleguen los pilotos mercenarios, los invasores lanzan un gran ataque aéreo a la capital del país pobre y la bombardean sin piedad. El Presidente sale a la plaza principal, delante de su palacio, para animar a sus conciudadanos a resistir y es alcanzado por la metralla y muere. El país poderoso se apropia así definitivamente la zona más rica del país pobre.

1. Contad la historia como si fuerais el Presidente del país pobre.
2. Contad la historia como si fuerais un miembro importante de la ONU.
3. Contad la historia como si fuerais una mujer sencilla, que vive en la ciudad pobre.

## 1.4. Lord Jim

### Primera parte de la historia:

Cuenta Conrad que, en la India del siglo XVIII, había un inglés, capitán de marina y propietario de un desvencijado velero, con el que se ganaba la vida, transportando mercancías entre la India y África. No era lord, sino un hombre rudo y buen bebedor, pero alto y de aspecto distinguido y por eso los indios lo llamaban “Lord Jim”. El barco es grande, pero de fácil manejo, por lo que sólo necesita una tripulación de seis hombres y el capitán. Entre los siete, llevan una y otra vez el barco de un continente a otro, cargado de maderas, o ganado, o especias.

Un día, 600 indios musulmanes le piden que los lleve a la Meca, para su peregrinación religiosa, pues son pobres y no tienen dinero para pagar en un barco de pasajeros. Ofrecen a Lord Jim una cantidad pequeña por persona, pero, como son muchos, el contrato resultaría provechoso.

Lord Jim les advierte que el barco es viejo y que no tiene comodidades para pasajeros y que tampoco es seguro. Ellos responden que no les importa, que son sólo tres días de travesía y que pasarán el día en cubierta y la noche en la bodega. La seguridad no les preocupa, pues van a la Meca y Alá los protegerá. Lord Jim consulta con la tripulación y, aunque los seis se inclinan a llevar a los 600 pasajeros, Lord Jim todavía duda.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué decisiones alternativas tiene Lord Jim? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Presionado por su tripulación, Lord Jim decide llevar a los 600 pasajeros a la Meca. Los dos primeros días de travesía son agradables. Los pasajeros pasan el día en cubierta y se encargan de la limpieza diaria de la bodega.

Pero al tercer día, ya en el Mar Rojo y cerca de la Meca, se levanta una impresionante tempestad. Los musulmanes se refugian en la bodega, mientras Lord Jim y su tripulación hacen cuanto pueden por dominar el barco. Las olas barren la cubierta, las velas están deshechas y el peligro de hundimiento parece inmediato. Lord Jim está al timón, intentando sortear las olas, cuando se le acerca el contraataca y le dice: “Lord Jim esto se hunde, vámonos”. Lord Jim pregunta: “¿qué quieres decir?”. El contraataca responde: “Vámonos tú y nosotros seis en la única lancha salvavidas que hay”. Lord Jim que, a pesar de su vida agitada, ha conservado su conciencia profesional de capitán de barco, grita: “¿Qué dices? ¿Estás loco? ¿Cómo podemos abandonar el barco teniendo 600 pasajeros?”. El contraataca replica con tranquilidad: “Tú verás; si nos vamos se ahogan 600, si nos quedamos, nos ahogamos 607; decide tú”.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué decisiones alternativas tiene ahora Lord Jim? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas, para Lord Jim y para los otros?



### Dilema moral:

Si tú hubieras estado en el lugar de lord Jim, ¿abandonarías el barco y te irías con los seis tripulantes en la lancha salvavidas? ¿Te quedas o te vas?

Si todos dicen «me quedo» se puede decir al grupo que Lord Jim no sólo advirtió a los indios que el barco era viejo, sino que dejó claro que sólo habría una lancha salvavidas, que era para la tripulación. Si, a pesar de eso, dicen todos «me quedo», se les puede decir que Lord Jim piensa que ya él no puede hacer más por salvar el barco y, en cambio, en la India le espera su mujer y sus hijos, que lo necesitan.

Si todos dicen «me voy», se puede decir al grupo que la pena que dictaba el Derecho Británico para el capitán que abandonara pasajeros en un barco, era la horca. Si, a pesar de eso, siguen todos diciendo «me voy», se les puede decir que, aunque borracho, Lord Jim, era un hombre de conciencia y si abandonara a sus pasajeros se quedaría con remordimientos graves de conciencia para toda la vida.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- Responsabilidad del capitán hacia los pasajeros y tripulación.
- Amor a la vida propia.
- Respeto a las vidas de los demás.
- Sentido del honor.
- Deseo de responder a lo que se espera de un capitán de la Marina Británica.
- Respeto de los musulmanes a lo que manda su religión.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Argumentos sobre si Lord Jim sería castigado; o que los pasajeros se vengaran.
2. Estadio 2: Si hablan de la advertencia sobre la poca seguridad del bargo y que aceptaron confiando en Alá y, por tanto, que Lord Jim se puede marchar con la conciencia tranquila.
3. Estadio 3: Si la razón es que Lord Jim se tiene que llevar bien con su tripulación y hacer lo que esperan de él (que se vaya), o el miedo de Lord Jim a que los oficiales de marina lo desprecien si se va.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad y de que Lord Jim se lo reprocharía a sí mismo toda la vida si se va.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla de arriesgar la vida para salvar a los demás o de hacer lo que le gustaría que se hiciera con uno mismo.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Desesperado, Lord Jim decide abandonar el barco. Después de varias horas, consiguen llegar a la costa y allí dan cuenta a las autoridades de que su barco se ha hundido “cargado de mármol”. Se dedican a visitar tabernas del puerto, mientras deciden qué hacer cuando les paguen el seguro del barco.

A los dos días, desde un bar, ven con asombro que su barco entra lentamente en el puerto, con los 600 musulmanes, habían conseguido controlar el barco y traerlo a puerto.

A los pocos días, hay un juicio contra Lord Jim, en el que puede ser condenado a muerte. Pero el tribunal decide que el barco no era de pasajeros y que Lord Jim había advertido a los musulmanes de la falta de lanchas salvavidas. La condena es a ser degradado a marinero, sin posibilidad de ser capitán jamás.

Terminado el juicio, los siete se dirigen a una taberna y allí comentan la sentencia. Lord Jim está profundamente triste y el contramaestre le dice: “¡Anímate!: no te han ahorcado, te devuelven tu barco y encima no se ahogaron los 600 pasajeros. ¿Qué más quieres?”. Lord Jim responde: “El tribunal no me ha condenado. Pero cuando un hombre se condena a sí mismo no se lo perdona nunca”.

1. Contad la historia como si fuerais Lord Jim.
2. Contad la historia como si fuerais un miembro de la tripulación.
3. Contad la historia como si fuerais uno de los pasajeros musulmanes.

## 1.5. Los pescadores de perlas

### Primera parte de la historia:

Cuenta Julio Verne, en una de sus novelas, que en la costa occidental de la India varias flotillas se dedican a pescar perlas. Cada una de esas flotillas está compuesta por cuatro o cinco botes, con cuatro hombres cada bote, uno para remar y tres para bucear en busca de ostras con perlas. Las condiciones de trabajo son pobrísimas: no cobran jornal, sino sólo la comida; no tienen ningún equipo de buceo, ni tienen otra defensa contra los tiburones que un cuchillo, que les sirve también para arrancar las ostras de la roca.

Hoy ha ocurrido una desgracia, que es bastante frecuente entre estos trabajadores tan pobres. Uno de los pescadores buceó hasta una gran profundidad en busca de perlas valiosas. Al volver a la barca, con seis ostras en las manos, llegó muy agotado y los tiburones han tirado de él y lo han devorado. Al abrir las ostras que trajo ese pescador, el patrón encuentra una perla maravillosa, grande y sin ningún defecto. El pescador tenía mujer e hijos y mientras el patrón contempla la perla, piensa si debería ayudarles, aunque no sea ésa la costumbre en aquellas flotillas, ya que los patrones piensan que los pescadores saben bien a qué se exponen y que, si no quieren trabajar por sólo la comida, ya habrá otros que quieran.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué decisiones alternativas tiene el patrón? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Un joyero viene cada dos años desde su patria, en Europa, hasta estas costas de la India en busca de perlas preciosas. Es un buen negociante y conoce bien su trabajo, pero es también un hombre con conciencia, no un especulador ni un explotador.

Pocos días después del accidente mortal del pescador, aparece el joyero por aquellos bares del puerto para hablar con los patrones de las flotillas y comprar, si le ofrecen algo que valga la pena. Se encuentra con el patrón del pescador muerto y hablan de negocios. El patrón le enseña la perla preciosa y, para que el joyero la valore más, le cuenta que costó la vida de un hombre por haber buceado a grandes profundidades. Le pide un precio alto, pero el joyero está seguro de que, de vuelta a Europa y con muy poco gasto en oro para convertir la perla en un anillo o en un colgante, sacará fácilmente tres veces más del dinero que ahora le pide el patrón. El joyero conoce, y ahora está viendo otra vez con sus ojos, las condiciones inhumanas en que trabajan aquellos pescadores. Piensa que si compra la perla estará ayudando a perpetuar aquel sistema inhumano de explotación, pero que si no la compra vendrá otro con menos escrúpulos y se la llevará.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene el joyero? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Dilema moral:

Si tú fueras el joyero ¿comprarías la perla obtenida en condiciones laborales tan injustas, sí o no?

Si todos dicen sí, se les puede decir que hay otros pescadores en la zona que usan traje de submarinista, tanques de oxígeno y van protegidos con jaulas contra los tiburones, aunque ninguno te ha ofrecido una perla tan hermosa y a un precio tan razonable. Si siguen diciendo sí, se les puede decir que los otros pescadores tienen derecho a jubilación y seguro de accidentes, mientras que este patrón no paga nada, ni dará nada a los hijos y la viuda del muerto.

Si todos dicen no, se les puede decir que otros joyeros la comprarán dentro de pocos días. Si siguen diciendo no, se les puede decir que ese patrón tiene la intención de mejorar las condiciones de sus trabajadores en el futuro.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- El valor de la vida humana.
- La justicia en las condiciones de trabajo y en los contratos laborales.
- No ser cómplice de una injusticia y luchar activamente por la justicia.
- La renuncia a ganancias materiales para defender una vida más humana para otros.
- La solidaridad con los oprimidos y marginados.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Si se habla de un castigo legal por comprar una perla que costó una vida; no ser tontos de aprovechar la oferta; los negocios son así, no es una ONG.
2. Estadio 2: Si dicen que los pescadores han elegido la profesión libremente y que se les paga lo que piden, sin regatear.
3. Estadio 3: Si la razón es que le preocupa que otros joyeros no se rían de él; o de lo que piensen de él la familia.
4. Estadio 4: Si se habla de no colaborar con la injusticia laboral.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla del derecho a la vida digna o si se habla de lo que le gustaría que hicieran con él si fuera pescador.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Esa tarde, el joyero se va sin comprar la perla para “consultarlo con la almohada”, pues está inquieto. Al día siguiente, vuelve a buscar al patrón y éste le dice que hay otro comprador interesado, pero que no quiso vender la perla hasta recibir respuesta definitiva de él, es decir, del primer joyero.

El joyero no sabe si eso es verdad o es mentira, pero comprende que, una vez que la perla sea conocida por los profesionales, habrá muchos dispuestos a comprarla. Por eso, decide comprarla él, e incluso ofrece al patrón más dinero del que éste había pedido, pero con la condición de que ayude a la viuda del pescador muerto y que compre equipos de seguridad (jaulas protectoras y botellas de oxígeno) para los pescadores. Pensándolo mejor, como no acaba de fiarse del patrón, paga solamente el precio que le habían pedido y él mismo compra los equipos y extiende un cheque para la viuda.

1. Contad la historia como si fuerais el joyero.
2. Contad la historia como si fuerais el patrón de la flotilla.
3. Contad la historia como si fuerais la viuda.

## **2. SEGUNDO CICLO DE LA ESO**

### **2.1. El amigo ludópata**

#### Primera parte de la historia:

Miguel tiene 26 años y es ludópata, es decir tiene graves problemas con el juego, desde hace dos o tres años. Le gustan toda clase de juegos: la lotería, la ruleta en el casino, el póquer y apostar por cualquier cosa. Pero, sobre todo, se siente atraído por las maquinitas tragaperras. Ha perdido mucho dinero con el juego, tiene a sus padres y hermanos preocupados y ha intentado muchas veces vencer esa enfermedad. Pero no puede.

Hoy mientras juega en las maquinitas, está pensando, de nuevo, que tendría que dejar esa costumbre, pues dentro de unos meses se casará con María, una chica extraordinaria, a quien él quiere mucho y por eso desea hacerla muy feliz.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene Miguel? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Juan es un compañero de trabajo de Miguel y simpatizan bastante, aunque no suelen hablar mucho por falta de tiempo. Hoy están menos ocupados y han salido juntos a dar una vuelta. La conversación se va haciendo cada vez más íntima: Miguel le cuenta a Juan su problema con el juego y la inutilidad de todos los esfuerzos que ha hecho hasta ahora por dejarlo. Le dice que está pensando en intentarlo de nuevo, ahora que se va a casar con María. Juan conoce a María desde pequeña y la quiere mucho, como a una hermana.

Juan sabía que Miguel y María estaban saliendo y que pensaban casarse. Pero hasta hoy no sabía el problema de Miguel. Por eso le pregunta: “¿sabe María tu problema con el juego?”. Miguel le responde que no, que se ha esforzado mucho en ocultárselo, porque ella es muy responsable y podría tomarlo muy mal. Y él no quiere perderla. Juan le insiste mucho en que debe decírselo a María para que ella le ayude y para que sepa toda la verdad, antes de casarse. Pero Miguel se niega en redondo. Juan le amenaza con que, si Miguel no lo dice, lo dirá él, pero Miguel sigue negándose y ruega a Juan que por favor no diga nada.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene Miguel? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?



### Dilema moral:

Si tú fueras Juan, y Miguel se negara en redondo a contarle su problema a María, que es muy buena amiga tuya ¿se lo dirías tú, sí o no?

Si todos dicen sí, se les puede decir que Juan tiene miedo a entrometerse y quedar mal con los dos, con María y con Miguel. Si siguen diciendo sí, se les puede decir que Miguel, cuando le dijo que era ludópata, hizo prometer a Juan que se no se lo diría a nadie y éste aceptó. Si todos dicen no, se les puede decir que Juan conoce otro caso de una persona que se casó con un problema parecido y fue un fracaso. Si siguen diciendo no, se les puede decir que Juan conoce bien a María y sabe que, si llega a descubrir la ludopatía de Miguel, sufrirá mucho y se quedará amargada contra Miguel y contra Juan.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- La amistad de Juan con María y, aunque menos, también con Miguel.
- El respeto a las decisiones de otro: La de Miguel sobre el juego, como la de María.
- La sinceridad, con amigos en los temas graves.
- La discreción y respeto a los secretos.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Que Miguel le puede pegar a Juan si lo dice, o que María se enfadaría mucho con Juan si no se lo dice.
2. Estadio 2: Si dicen que María le había hecho algún favor a Juan y que éste tenía que devolvérselo; o que Miguel, cuando le dijo el secreto a Juan, le puso como condición que no se lo dijera a nadie, o que, si Juan no dice nada a María, tampoco Miguel le diría una cosa que sabe de Juan. O si dicen que es mejor no meterse en líos de parejas, que lo solucionen ellos.
3. Estadio 3: Si lo que dicen es que haga lo que haga, Juan quedará mal con alguno de los dos (defrauda a María o se enemista con Miguel).
4. Estadio 4: Si dicen que Juan es responsable de la felicidad de María, ya que Miguel está enfermo y es poco responsable.
5. Estadio 5: Si se dice que las relaciones de pareja tienen que estar fundadas en la verdad y se habla de la autenticidad de la vida y de su calidad.
6. Estadio 6: Si dicen que Juan debe hacer con María lo que quisiera que hicieran con él (puede ser decírselo o no, pero por el motivo de que eso sería lo que le gustaría que hicieran con él).

### Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Juan aprecia mucho a María, a quien conoce desde pequeña. Le parece muy poco honrado, por parte de Miguel, no decirle a su novia el problema que tiene con el juego. Piensa que ella debe saberlo y luego hacer lo que ella crea mejor, pero que es injusto engañarla y dejarla entrar en un matrimonio a ciegas.

Por eso, esta mañana ha ido a verla, después de telefonar de nuevo a Miguel para que sea éste quien lo diga. Miguel se ha negado otra vez y Juan le dice a María toda la verdad. María lo escucha con sorpresa y queda muy dolorida, no sólo por el problema de Miguel, sino porque éste no haya tenido la valentía y la honradez de decírselo a ella.

Una vez terminada la historia, cada grupo elegirán uno de los personajes que intervienen en ella y prepararán en el grupo cómo sería la historia contada desde el punto de vista de ese personaje. A continuación, elegid un portavoz, que repite la historia ante toda la clase, pero con esta particularidad:

1. Contad la historia como si fuerais Miguel.
2. Contad la historia como si fuerais Juan.
3. Contad la historia como si fuerais María.

## **2.2. El alumno expulsado**

### Primera parte de la historia:

David es un niño difícil y rebelde que en el colegio está continuamente molestando a profesores y compañeros. Se le ha llamado muchas veces la atención y ya se le ha expulsado una vez por tres días.

Hoy se ha enfrentado, en clase, con el profesor de Matemáticas, Jorge, que es un poco nervioso y que ya está harto de David. Los dos se han gritado: David le ha dicho a Jorge que no es un buen profesor, porque no se entiende nada de lo que explica y que además la tiene tomada con él; Jorge le ha respondido que siempre está molestando e insultando a todos y que hoy mismo va a hablar con el Director para decirle que él cree que las faltas cometidas por David son motivo de expulsión temporal.

David se ríe y dice: “ni tú ni el Director tienen lo que hay que tener para expulsarme a mí”.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene Jorge como profesor? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Jorge le cuenta al Director su enfrentamiento con David y que le había asegurado al alumno que merecía ser expulsado. El Director le dice que tendrá que llevarlo al claustro y al Consejo Escolar y que le parece que la decisión es muy grave y puede ser muy negativa para David, pues el curso ya está avanzado y, si se le expulsa, hay peligro de que no vuelva más y se haga un golfo en la calle.

Hoy hay claustro de profesores y el Director informa del problema. Entre los profesores que conocen a David hay división de opiniones, pues unos piensan que es perjudicial para los otros alumnos, mientras otros creen que todavía tiene remedio si se le pone en otro grupo o se le encomienda especialmente a su tutor.

Llegada la votación, la mayoría prefiere expulsarlo, pero el Director duda si será más bien por solidaridad con Jorge, que por creer que la expulsión es necesaria.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene el Director? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más, mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Dilema moral:

Si tú fueras el Director del Centro y, en el fondo, dependiera de ti la decisión de expulsar, aunque luego tuviera que ser aprobada por el Consejo Escolar, ¿expulsarías a ese alumno, sí o no?

Si todos dicen sí, se les puede decir que el director cree que las faltas de ese alumno no son tan graves como para expulsarlo y que está convencido de que los profesores actúan por defender al profesor. Si siguen diciendo que sí, se les puede decir que todavía existe una posible solución: Cambiar al alumno con otro profesor más sereno.

Si todos dicen no, se les puede decir que el profesor que pide la expulsión no está bien de salud física ni mental, y que el profesor teme que se ponga peor. Si siguen diciendo que no, se puede decir que el alumno está haciendo daño a sus compañeros a diario y que también está vendiendo droga en el centro educativo.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- Responsabilidad del director y de los profesores.
- Solidaridad y compañerismo entre los profesores.
- Justicia al aplicar una sanción.
- Deseo de que la vida futura de ese alumno sea humana y digna.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Si dicen que la preocupación del director es si le sancionan por expulsar, o no expulsar.
2. Estadio 2: Si se dice que el profesor que pide la expulsión le hizo un favor al director y ahora éste debe devolvérselo; o si se dice que el alumno molesta a todos, incluido al director, y que éste ve una buena oportunidad para quitárselo de encima.
3. Estadio 3: Si se dice que lo importante es que el director quede bien con el profesor y con todos, o con los padres y con el inspector.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad del director en hacer lo que sea mejor para el colegio y para el alumno, independientemente de lo que digan o no digan. Lo mismo si se habla de aplicar las leyes escolares con justicia y teniendo en cuenta la situación familiar del alumno.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla de que el director se preocupa de que la vida futura del niño sea feliz o que se debe hacer con el alumno lo mismo que le gustaría que se hiciera con él.

### Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

El Director por fin, por no enfrentarse con la mayoría del profesorado del centro, decidió presentar al Consejo Escolar el tema de la expulsión de David, aunque pensaba que el problema se podría haber arreglado de otra manera menos drástica. El Consejo Escolar aprueba esa expulsión.

David no tiene padre, su madre trabaja fuera todo el día y él está en la calle, hecho un golfo, resentido contra su colegio, robando siempre que puede e incluso vendiendo droga en ocasiones. Ya no piensa volver al colegio este curso y tal vez nunca.

Una vez terminada la historia, cada grupo elegirá uno de los personajes que intervienen en ella y prepararán en el grupo cómo sería la historia contada desde el punto de vista de ese personaje. A continuación, eligen un portavoz, que repite la historia ante toda la clase, pero con esta particularidad:

1. Contad la historia como si fuerais David.
2. Contad la historia como si fuerais Jorge.
3. Contad la historia como si fuerais el director.
4. Contad la historia como si fuerais una de las profesoras.

### **2.3. Los testigos de Jehová**

#### Primera parte de la historia:

Un médico está operando, de urgencia a un muchacho de 22 años que ha tenido un terrible accidente de moto. Antes de entrar en el quirófano, el médico ha encontrado a una pareja de edad media, que son los padres del herido. Estos le dicen que, tanto ellos como su hijo, son testigos de Jehovah y que por tanto ruegan al médico que no le haga ninguna transfusión de sangre al joven. El médico replica que no ha visto al herido pero que le han dicho que ha perdido mucha sangre, y que tal vez, si no le hace transfusión, puede morir. Los padres responden: “nosotros preferimos que muera; pues si le pusiera sangre no viviría con su vida, sino con la vida del donante. Queremos mucho a nuestro hijo y tenemos mucha angustia, pero tanto él como nosotros tenemos esta religión y queremos seguirla hasta el final”.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quienes lo tienen? ¿Cuál es el problema?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tenían los padres, cuando se enteraron del accidente de su hijo? Enumera todas las que se te ocurran.
3. ¿Qué consecuencias te parece que tendría cada una de esas alternativas?

Segunda parte de la historia:

El médico entra en el quirófano, empieza a operar y ve en el monitor que la tensión arterial del herido baja alarmantemente. Tiene sangre de su tipo, allí en el quirófano en una nevera. Duda, con preocupación, si ponerle sangre o no. Como no está tranquilo, piensa que podría ponerle la sangre y luego no decir nada a la familia, pero no le parece honrado. Entonces decide consultar con sus médicos ayudantes, que están atendiendo con él al herido.

1. ¿Quiénes tienen ahora un problema y cuál es ese problema?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene el médico?
3. ¿Cuáles serían las consecuencias de esas alternativas?



### Dilema moral:

Si tú fueras el médico, ¿le pondrías sangre a ese chico testigo de Jehová que tuvo el accidente, al ver que está en peligro de muerte, sí o no?

Si todos dicen que sí se la pondría, puedes decirles que los padres mostraron al médico una carta del muchacho, fechada dos o tres semanas antes (estaba estudiando fuera) diciéndoles lo contento que estaba con sus estudios y con su religión y en concreto les recordaba que, si alguna vez tenía un accidente, ellos no permitieran que le pusieran sangre. Si siguen diciendo que sí, puedes decirles que el muchacho mantiene un poco de consciencia y con voz débil le dice al médico, antes de la anestesia, que no le vaya a poner sangre.

Si todos dicen que no se la ponga, puedes decirles que el médico está convencido de que los Testigos están equivocados en su interpretación de la Biblia (piensan que en la sangre está la vida y que si hay transfusión, el que la recibe vive con la vida de otro). Si siguen diciendo que no, puedes decirles que hay una ley reciente, respecto a los menores, que dice que el médico le puede poner sangre a un menor, aunque sus padres se opongan, y notificarlo después al juez: aunque en este caso el chico es mayor de edad, el médico piensa que la situación es equivalente.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- El valor de la vida de un joven.
- La responsabilidad profesional del médico.
- El derecho de cada uno a arriesgar su vida por unos ideales.
- Cumplir las leyes.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Por miedo a ser sancionado por hacer una cosa u otra.
2. Estadio 2: Si dicen “respeto a los demás para que me respeten a mí”; “es asunto suyo y no me meto”; “si no quieren, que se vayan a un hospital de testigos de Jehová”.
3. Estadio 3: Si la razón es “si no le pongo sangre los colegas me dirán que soy mal profesional” o “si le pongo sangre los padres pensarán que soy un fanático”.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad profesional o del deber de respetar las creencias o los derechos de los padres.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla de calidad de vida (no vivir mal con la sangre de otro) o sobre lo irracional de no querer sangre de otro.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Han pasado doce días. El herido se está recuperando maravillosamente. Todavía está escayolado, pero duerme bien y come con mucho apetito. Un día, el médico cita a los padres y cuando están los cuatro en la habitación, del hospital donde se recupera el joven, el médico les habla así a los tres: “Estoy muy contento con tu recuperación”, y añade, volviéndose a los padres: “tengo que decirles algo: durante la operación yo le puse sangre, porque de otro modo hubiera muerto”. Al oírlo, tanto los padres, como el joven se ponen pálidos y exclaman: “¿cómo ha podido hacer eso, doctor? ¿No le avisamos de que no le pusiera sangre?”. El médico responde con calma: “En efecto, ustedes me avisaron; por eso la responsabilidad es totalmente mía”. Ellos replican con vehemencia: “sí, pero ahora el sufrimiento será para él y para nosotros durante toda su vida, sabiendo que está viviendo con la vida de otro”. Entonces el médico les promete que cuando el joven se ponga fuerte, dentro de unos meses, debe volver al hospital y el médico le extraerá la misma cantidad de sangre que le puso. Lo oyen con sorpresa, y quedan en pensar esa solución.

1. Contad la historia como si fuerais el médico.
2. Contad la historia como si fuerais el padre o la madre.
3. Contad la historia como si fuerais el joven herido.

## 2.4. El equipo de música

### Primera parte de la historia:

Felipe tiene 17 años, es estudiante y es muy aficionado al jazz y a la buena música. Es un buen estudiante, pero todos los días escucha una o dos horas de música, en sus ratos libres. Tiene un radiocasete bastante antiguo; con él escucha los programas de música clásica de la radio, así como lo poquito que transmiten de jazz. Pero lo que más le gusta es escuchar a sus músicos y sus piezas preferidas, que tiene grabadas en cinta hace mucho tiempo. La calidad de esas grabaciones es muy mediocre y Felipe detecta cada día más ruido de fondo y menos nitidez en el sonido. Por eso, desde hace unos diez meses, ha empezado a ahorrar, para comprarse un buen equipo de música que es muy caro. Sueña con el día en que podrá oír, tanto el jazz como la música de Mozart y Vivaldi, en discos compactos, con un buen equipo. Hoy está contando por enésima vez el dinero que tiene ahorrado: sólo la tercera parte del precio, pero como pronto es su cumpleaños y no están lejos las Navidades y reyes, se imagina que en seis o siete meses más puede tener el dinero.

Por su cabeza pasa la idea de ponerse a trabajar y conseguir pronto el dinero, pero está decidido a terminar bien el bachillerato y entrar con buena nota en la Universidad, para hacer la carrera que a él le gusta.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué soluciones alternativas tiene Felipe? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Javi es un vecino de Felipe y aunque tiene 19 años, dos más que Felipe, son muy amigos, pues ambos juegan al fútbol en el equipo del barrio y se encuentran con frecuencia, en la calle y en fiestas.

Javi es muy deportista y es un enamorado de las motos y de la velocidad. Es muy simpático, pero muy impulsivo y un poco loco. Está desesperado por tener una moto de gran cilindrada y se ha metido en comprar a plazos una Yamaha magnífica. Consiguió pagar la entrada y ahora está pagando mensualidades durante dos años.

Los padres de Javi tienen un magnífico equipo de música en su casa, pero no lo oyen nunca, porque a ellos lo que les gusta es la televisión. Este mes, Javi no tiene el dinero de la mensualidad de la moto y, sabiendo que Felipe está loco por tener un equipo de música, coge el de sus padres y se lo ofrece a Felipe por el dinero que Felipe tiene ahorrado (que es la quinta parte de lo que vale el equipo de Javi, que está nuevo). Felipe pregunta, un poco asustado, a Javi: “¿y que van a decir tus padres cuando vean que ha desaparecido el equipo de música?”. Javi contesta: “lo más seguro es que ni se den cuenta; pero si lo advierten, les diré que ha debido entrar alguien y lo ha robado, que yo al volver, encontré la puerta abierta”. Felipe duda: desea tener ese equipo, pero le parece mal comprar algo robado, aunque no sea del todo un robo, pues Javi también es dueño del equipo. Además, le parece que sería aprovecharse de la necesidad de dinero que tiene Javi.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué soluciones alternativas tiene ahora Felipe? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?

### Dilema moral:

Si tu fueras Felipe y viniera Javi a venderte un equipo de música, suyo y de sus padres, un equipo muy caro y casi nuevo y te lo ofreciera por una quinta parte de su valor, porque él necesita el dinero con urgencia, ¿lo comprarías, sí o no?

Si todos dicen sí, se les puede decir que, a pesar de que Javi dice que sus padres no irán a la policía, tú los conoces y sabes que se enfadan mucho con las injusticias, sobre todo con los robos y que lo más probable es que vayan a la policía y al final te puedan descubrir. Si siguen diciendo que sí, se les puede decir que yo propongo a Javi pagarle tres veces más de lo que él me pide, a plazos, pero con la condición de que sus padres lo aprueben, pero que Javi se niega totalmente a decir nada a sus padres.

Si todos dicen no, se les puede decir que Javi dispone de las cosas de su casa con libertad y sus padres no le dicen nada. Si siguen diciendo no, se les puede decir que yo propongo a Javi darle ahora lo que me pide, pero luego pagarle hasta tres veces más (que ya se acerca al precio real) a medida que yo vaya pudiendo, sin plazos fijos y que él acepta.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- Amor por la música.
- La solidaridad con un amigo (ayudarle, pero no aprovecharse).
- La justicia en el valor de las cosas.
- La sinceridad con los padres de Javi.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Razón para no comprar es el miedo o la razón para comprar es aprovecharse.
2. Estadio 2: Si dicen que se paga lo que se pide y que no es asunto mío el problema de Javi con sus padres.
3. Estadio 3: Si se habla sobre qué es lo que van a pensar los padres de Javi y los de Felipe.
4. Estadio 4: Si se dice que no se pueden aprovechar del amigo ni de sus padres.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla de hacer feliz a Javi con su moto, o de ayudarlo a ser más responsable y sensato y a tener más confianza con sus padres para resolver el problema sin hacer ningún disparate.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Javi insistió mucho en que Felipe le comprara el equipo de música, pues aquel mismo día vencía el plazo de la moto y, si no pagaba, se la quitaban y perdía todo lo que llevaba pagado. Le dijo que no tuviera miedo, que sus padres o no notarían nada, o si lo notaban no denunciarían nada a la policía, pues no querían líos y no les gustaba apenas la música. Felipe por fin decide comprar el equipo. Le da a Javi el dinero que le pedía. Javi se va rápido a pagar el plazo de la moto y Felipe empieza a oír el nuevo equipo, con uno de los discos compactos que también Javi le ha traído en el lote.

1. Contad la historia como si fuerais Javi.
2. Contad la historia como si fuerais Felipe.
3. Contad la historia como si fuerais el padre o la madre de Javi.

## 2.5. Llevar droga a Las Palmas

### Primera parte de la historia:

Marina trabaja como cajera en un gran supermercado de Madrid. Es amable con los clientes y algunas señoras que ya la conocen, le preguntan por su hermano pequeño. En esas ocasiones, a Marina le vienen las lágrimas a los ojos, porque su hermano, de doce años, tiene una grave enfermedad muscular en las piernas. Los médicos le han dicho que pronto tendrán que cortarle una pierna, pero que ni así podrá salvar la vida por mucho tiempo. Le sugieren que vaya a Suecia, donde está el mejor especialista europeo, como última esperanza. Pero la Seguridad Social no paga ese viaje y Marina no tiene dinero para llevar a su hermano a Suecia.

Alguna vez se le ha pasado por la cabeza coger dinero de la caja, pero sabe que eso significará, con toda seguridad, la despedida del trabajo y probablemente la cárcel. Un desconocido le observa hace días desde la calle y la mira fijamente, sobre todo cuando llora.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema de cada uno?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene Marina? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees tú que tendría cada una de esas alternativas?

### Segunda parte de la historia:

Un día, al salir de su trabajo a medio día, Marina es saludada por el desconocido: “¡Hola Marina! Tú no me conoces, pero soy amigo de Inés, que me ha hablado mucho de ti. Me llamo Juanma. Si quieres, te invito a comer una pizza, pero si prefieres ir a comer a tu casa, te invito a una cerveza, porque quiero hablarte de tu hermano”.

Marina entra con Juanma en la pizzería de enfrente y mientras esperan la pizza, él le dice que sabe que necesita dinero y que por eso le ofrece un trabajo muy sencillo: llevar un paquete pequeño a Las Palmas de Gran Canaria y entregárselo a un tal Diego, que irá a verla al hotel. Además de pagarle el viaje a Las Palmas y dos días en el hotel, Juanma dará a Marina una cantidad de dinero suficiente para llevar a su hermano a Suecia. Le asegura que no es nada ilegal, sino un paquete con unas joyas muy valiosas para Diego. Marina sospecha que es droga lo que quiere que lleve, pero como está desesperada, y piensa que es muy difícil que la policía lo descubra, empieza a dudar si aceptar o no. En esto, viene el camarero con las pizzas y las bebidas.

1. ¿Hay un problema en esta situación? ¿Quién o quiénes lo tienen? ¿Cuál es exactamente el problema?
2. ¿Qué posibilidades alternativas tiene Marina? Enumera todas las que se te ocurran, cuantas más mejor.
3. ¿Qué consecuencias crees que tendría cada una de esas alternativas?



### Dilema moral:

Si tú estuvieras en el lugar de Marina, es decir fueras hermano o hermana del niño gravemente enfermo y vieras con desesperación que ya no quedaba más esperanza que ir a Suecia, ¿aceptarías llevar a Las Palmas un “paquete sospechoso”, si así conseguías el dinero que necesitabas, sí o no?

Si todos dicen sí, se les puede decir que hace poco metieron en la cárcel a una persona muy conocida mía, por tráfico de droga y que tengo miedo. Si siguen diciendo que sí, se les puede decir que el hombre que me propone el negocio me cae mal y sospecho que pueda haber una trampa mala en todo ello, aunque no sé qué trampa será.

Si todos dicen no, se les puede decir que no estoy seguro de que aquello sea droga, ni quiero enterarme. Si siguen diciendo no, se les puede decir que estoy desesperada o desesperado, pues ya se me han cerrado todos los caminos por los que pedí ayuda para llevar a mi hermano a Suecia.

### Reflexión sobre los valores implicados:

- Amor al hermano.
- Amor a la vida (salvar a alguien).
- Respeto a las leyes.
- Amor a la libertad y miedo a la cárcel.

### Valoración del nivel de razonamiento del alumnado:

1. Estadio 1: Si la razón es el miedo a la cárcel.
2. Estadio 2: Si la razón es obtener dinero y no tengo porqué saber más.
3. Estadio 3: Si la razón de negarse es por lo que pensarán de ella sus padres, amigos, hermanos, etc. Por haber transportado droga.
4. Estadio 4: Si se habla de la responsabilidad hacia el hermano o hacia los que consuman droga.
5. Estadio 5 o 6: Si se habla del valor de la vida, la del hermano o la de los consumidores de droga; o si se habla de lo que le gustaría que hicieran con ellos.

Contar la historia desde diferentes puntos de vista:

Marina decide aceptar. Le dice a su madre que unas amigas le pagan un viaje de dos días a Las Palmas para que descanse y se va, con el paquetito que le entrega Juanma.

Con gran sorpresa, al subir al avión ve que también va Juanma, pero no la saluda, como si no la conociera de nada. Piensa que es para vigilarla y hace las dos horas y media de vuelo con mucha inquietud, por si la descubren. Lleva el paquete en el bolso, pues no es muy grande.

Al desembarcar y llegar al edificio terminal en La Palmas, varios hombres y mujeres policías rodean a Marina y la llevan a una habitación interior para registrarla. Mientras, ella ve a Juanma que se dirige tranquilamente, con una sonrisa, hacia la salida, con una maleta que seguramente va llena de droga. Entonces se da cuenta de que la han usado como cebo: Juanma desde Madrid ha avisado a la policía de Las Palmas de que una chica, con las señas personales de Marina, lleva un alijo importante de heroína. La policía se concentra en ella y Juanma escapa tranquilo.

Marina intenta explicar todo a la policía. Pero no le hacen caso y la llevan a juicio. El juez la condena a dos años de cárcel, por posesión de heroína e intención de venderla.

1. Contad la historia como si fuerais Marina.
2. Contad la historia como si fuerais Juanma.
3. Contad la historia como si fuerais el juez.

## **REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA**

Segura, M. (2005). *Ser persona y relacionarse. Habilidades cognitivas, sociales y crecimiento moral*. Madrid: Narcea Ediciones.